



## ПРОТОКОЛ

от Заключителното заседание на Научно жури,

назначено със Заповед № ОЖ-5.3-16 / 03.02.2026 г. на Ректора на ТУ – София, за провеждане на процедура за заемане на академична длъжност „доцент” по професионално направление 5.3 Комуникационна и компютърна техника специалност „Автоматизирани системи за обработка на информация и управление”, за конкурс обявен от ТУ – София в ДВ бр. 101 от 27.11.2025 г.

Днес, 07.04.2026 г., на основание Заповед № ОЖ-5.3-16/03.02.2026 г. на Ректора на ТУ - София, научно жури (НЖ) в състав:

Председател: проф.д-р Даниела Гоцева;

Научен секретар: доц.дн Николай Хинов;

и Членове: проф.д-р Георги Попов;

доц.д-р Ива Николова;

проф.д-р Мариана Горанова;

проф.д-р Станимир Садинов;

доц.д-р Ивайло Ченчев;

проведе заключителното заседание при следния

### ДНЕВЕН РЕД:

---

1. Представяне на единствения участник в конкурса и презентация по избрана тема, свързана с конкурса, със следващи въпроси и отговори.
2. Решение на научното жури относно наличието или липсата на плагиатство в представените за оценяване публикации.
3. Представяне от членовете на НЖ на рецензиите и становищата.
4. Дискусия по научните трудове на кандидата.
5. Вземане на решение по конкурса от НЖ.

### ПЪРВА ТОЧКА:

---

Председателят на НЖ проф.д-р Даниела Гоцева откри заседанието, като посочи, че е изпълнено изискването относно присъствието на членовете на НЖ и то може да бъде проведено. След като уточни, че резюметата, рецензиите и становищата на български и на популярен чужд език са били достъпни на сайта на ТУ-София.

Председателят проф.д-р Даниела Гоцева информира членовете на научното жури за постъпилите материали по конкурса в законоустановения срок от кандидата:

*гл.ас.д-Петър Василев Маринов*

В изпълнение разпоредбите на чл.21, ал. 3 ЗРАСРБ председателят на НЖ даде думата на кандидата за кратко представяне по избраната тема:

*Тема на представянето: "Концептуална карта и компетентностна карта за обучение по програмни среди"*

Въпроси на членове на НЖ и отговори от кандидата:

*Въпрос:* Участвал ли сте в научно-изследователски проекти и защо не за изброени в представените материали?

*Отговор:* Участвал съм в няколко проекта, които по своя характер са били предимно приложни и научно-приложни. Те са реализирани в рамките на Университета и включват разработка на и внедряване на проекти в реални условия и сътрудничество с публични партньори. Поради тази приложна насоченост и поради факта, че тематично не съвпадаха с изискванията и фокуса на конкретния конкурс, не съм ги включил в представените материали.

*Въпрос:* Участвал ли сте в съставянето на учебни планове за дисциплините, които водите?

*Отговор:* В качеството си на водещ асистент по съответните дисциплини съм участвал в оформянето на последователността и методиката за провеждане на лабораторни и семинарни упражнения. Не съм бил пряко ангажиран с формулирането на официалното учебно съдържание - съдържателните единици и официалните учебни цели. Поради динамично променящите се потребности и поради факта, че в последно време съм натоварен да водя самостоятелно цели курсове, съм провел системен преглед и преразглеждане на това какво следва да бъде включено в дисциплините и как да се провеждат занятията. Резултат от този анализ е и презентацията, представена в началото на заседанието, която обобщава предложената структура.

---

#### ВТОРА ТОЧКА:

---

Председателят на научното жури откри дискусия относно наличието или липсата на плагиатство в представените за оценяване публикации.

След проведената дискусия **научното жури реши:**

***В представените публикации няма плагиатство.***

---

#### ТРЕТА ТОЧКА:

---

Председателят на научното жури предостави думата на избраните рецензенти за представяне на изготвените рецензии:

Рецензент (1) доц.д-р Ивайло Ченчев представи своята рецензия по представените трудове на кандидата и прочете своето *положително* заключение.

Рецензент (2) проф.д-р Даниела Гоцева представи своята рецензия по представените трудове на кандидата и прочете своето *положително* заключение.

След приключване на рецензиите председателят даде думата за представяне на становищата:

Проф.д-р Мариана Горанова представи своето становище по конкурсните материали и прочете своето *положително* заключение.

Проф.д-р Станимир Садинов представи своето становище по конкурсните материали и прочете своето *положително* заключение.

Проф.д-р Георги Попов представи своето становище по конкурсните материали и прочете своето *положително* заключение.

Доц.д-р Ива Николова представи своето становище по конкурсните материали и прочете своето *положително* заключение.

Доц.дн Николай Хинов представи своето становище по конкурсните материали и прочете своето *положително* заключение.

#### ЧЕТВЪРТА ТОЧКА:

---

Председателят на НЖ даде думата на членовете на журито за изказвания, мнения и оценки по конкурса и мотивите за тях.

#### ПЕТАТОЧКА:

---

Председателят отбеляза, че по време на дискусиата всички членове на НЖ *потвърждават* своите оценки в рецензиите и становищата си и *дават* своята препоръка за заемане на академична длъжност „доцент“ в професионално направление: 5.3 *Комуникационна и компютърна техника*; специалност: *Автоматизирани системи за обработка на информация и управление*.

Председателят предложи да се mine към явно поименно гласуване, при което бяха получени следните резултати:

<b>Член на НЖ</b>	<b>Подкрепя</b>	<b>Не подкрепя</b>	<b>Въздържал се</b>
Проф.д-р Даниела Гоцева	да		
Проф.д-р Георги Попов	да		
Доц.д-р Ива Николова	да		
Доц.дн Николай Хинов	да		
Проф.д-р Мариана Горанова	да		
Проф.д-р Станимир Садинов	да		
Доц.д-р Ивайло Ченчев	да		

След обобщение на проведеното явно гласуване, при резултат:

**ДА – 7 ,                    НЕ – 0 ,                    Въздържали се - 0**

Научното жури реши:

Дава **положителна** оценка на научните трудове на кандидата **д-р инж. Петър Василев Маринов**, като предлага на научния съвет на факултет Компютърни системи и технологии същият да бъде избран за заемане на академичната длъжност „доцент“ по професионално направление 5.3 **Комуникационна и компютърна техника**; специалност: **Автоматизирани системи за обработка на информация и управление**.

Поради изчерпване на дневния ред Председателят закри заседанието.

**Членове на НЖ:**

№	АД, НС и имена	позиция	подпис
1	Проф.д-р Даниела Гоцева	Председател	
2	Доц.дн Николай Хинов	Научен секретар	
3	Проф.д-р Георги Попов	Член на НЖ	
4	Доц.д-р Ива Николова	Член на НЖ	
5	Проф.д-р Мариана Горанова	Член на НЖ	
6	Проф.д-р Станимир Садинов	Член на НЖ	
7	Доц.д-р Ивайло Ченчев	Член на НЖ	