



ПРОТОКОЛ

от Заключителното заседание на Научно жури,

назначено със Заповед № ОЖ-5.3-13 / 03.02.2026 г. на Ректора на ТУ – София, за провеждане на процедура за заемане на академична длъжност „професор” по професионално направление 5.3 Комуникационна и компютърна техника, специалност „Елементи и устройства на автоматиката и изчислителната техника”, за конкурс обявен от ТУ – София в ДВ бр. 101 от 27.11.2025 г.

Днес, 07.04.2026 г., на основание Заповед № ОЖ-5.3-13 / 03.02.2026 г. на Ректора на ТУ - София, научно жури (НЖ) в състав:

Председател: проф.д-р Даниела Гоцева;

Научен секретар: проф.д-р Георги Попов;

и Членове: проф.д-р Огнян Након;

чл.-кор проф. дн Георги Тодоров

чл.-кор проф.дтн Стефан Хаджитодоров;

проф.д-р Александър Бекярски;

проф.дтн Тодор Стоилов

проведе заключителното заседание при следния

ДНЕВЕН РЕД:

1. Представяне на единствения участник в конкурса и презентация по избрана тема, свързана с конкурса, със следващи въпроси и отговори.
2. Решение на научното жури относно наличието или липсата на плагиатство в представените за оценяване публикации.
3. Представяне от членовете на НЖ на рецензиите и становищата.
4. Дискусия по научните трудове на кандидата.
5. Вземане на решение по конкурса от НЖ.

ПЪРВА ТОЧКА:

Председателят на НЖ проф.д-р Даниела Гоцева откри заседанието, като посочи, че е изпълнено изискването относно присъствието на членовете на НЖ и то може да бъде проведено. Единствено чл.-кор проф.дтн Стефан Хаджитодоров ще се включи в

заседанието неприсъствено чрез онлайн връзка. Също така уточни, че резюметата, рецензиите и становищата на български и на популярен чужд език са били достъпни на сайта на ТУ-София.

Председателят проф.д-р Даниела Гоцева информира членовете на научното жури за постъпилите материали по конкурса в законоустановения срок от единствения кандидат:

доц. дн инж. Николай Любославов Хинов

В изпълнение разпоредбите на чл.21, ал. 3 ЗРАСРБ председателят на НЖ даде думата на кандидата за кратко представяне по избрана тема, съответстваща на обявения конкурс:

Тема на представянето: *ЕНЕРГИЙНА ИНТЕЛИГЕНТНОСТ: Изкуствен интелект за енергията • Енергия за изкуствения интелект*

Въпроси на членове на НЖ и отговори от кандидата:

Въпрос: Какви са разликите между енергийна ефективност и „енергийна интелигентност“?

Отговор: Енергийната ефективност е основен, но частичен критерий, свързан с качеството на енергийното преобразуване. Енергийната интелигентност е по-широка инженерна концепция, която наред с ефективността включва наблюдение, оценка на състоянието, прогнозиране, адаптация и системна координация.

Въпрос: Има ли място класическият инженерен подход за проектиране в обучението и инженерната практика?

Отговор: Класическият инженерен подход запазва своето основно място както в обучението, така и в инженерната практика. AI-подпомаганите методи го надграждат, но не го заменят, тъй като физическият модел, инженерната интерпретация и проектантската логика остават определящи.

Въпрос: Как виждате развитието на представената от вас концепция за енергийна интелигентност?

Отговор: Концепцията за енергийна интелигентност има потенциал за развитие в направления като цифрови двойници, прогнозиращи и адаптивни енергийни системи, когнитивни микромрежи и устойчиво енергийно обезпечаване на AI инфраструктури. Тя може да се разглежда както като научна рамка, така и като основа за бъдеща проектна и образователна дейност.

Въпрос: Как стои въпросът с киберсигурността в контекста на енергийната интелигентност?

Отговор: Киберсигурността е неотменим елемент от енергийната интелигентност, тъй като интелигентните енергийни системи са свързани с данни, комуникации и адаптивно управление. Ето защо развитието на подобни системи трябва да бъде съпроводено с изисквания за сигурност, надеждност и защита на управлението.

ВТОРА ТОЧКА:

Председателят на научното жури откри дискусията относно наличието или липсата на плагиатство в представените за оценяване публикации.

След проведената дискусия **научното жури реши:**

В представените публикации няма плагиатство.

ТРЕТА ТОЧКА:

Председателят на научното жури предостави думата на избраните рецензенти за представяне на изготвените рецензии:

Рецензент (1) проф.д-р Александър Бекярски представи своята рецензия по представените трудове на кандидата и прочете своето *положително* заключение.

Рецензент (2) проф.д-р Георги Попов представи своята рецензия по представените трудове на кандидата и прочете своето *положително* заключение.

Рецензент (3) проф.д-р Даниела Гоцева представи своята рецензия по представените трудове на кандидата и прочете своето *положително* заключение.

След приключване на рецензиите председателят даде думата за представяне на становищата:

Проф.дн Георги Тодоров представи своето становище по конкурсните материали и прочете своето *положително* заключение.

Проф.дн Тодор Стоилов представи своето становище по конкурсните материали и прочете своето *положително* заключение.

Проф.дн Стефан Хаджитодоров представи онлайн своето становище по конкурсните материали и прочете своето *положително* заключение.

Проф.д-р Огнян Наков представи своето становище по конкурсните материали и прочете своето *положително* заключение.

ЧЕТВЪРТА ТОЧКА:

Председателят на НЖ даде думата на членовете на журито за изказвания, мнения и оценки по конкурса и мотивите за тях. В дискусията взеха участие:

ПЕТАТОЧКА:

Председателят отбеляза, че по време на дискусията всички членове на НЖ *потвърждават* своите оценки в рецензиите и становищата си и *дават* своята препоръка за заемане на академична длъжност „професор“ в професионално направление: 5.3 Комуникационна и компютърна техника, специалност *Елементи и устройства на автоматиката и изчислителната техника*.

Председателят предложи да се mine към явно поименно гласуване, при което бяха получени следните резултати:

Член на НЖ	Подкрепя	Не подкрепя	Въздържал се
Проф.д-р Даниела Гоцева	ДА		
Проф.д-р Георги Попов	ДА		
Проф.д-р Огнян Наков	ДА		
Чл.-кор проф. дн Георги Тодоров	ДА		
Чл.-кор проф. дтн Стефан Хаджитодоров	ДА		
проф.дтн Тодор Стоилов	ДА		
Проф.д-р Александър Бекярски	ДА		

След обобщение на проведеното явно гласуване, при резултат:

ДА – 7 , НЕ – 0 , Въздържали се - 0

Научното жури реши:

Дава **положителна** оценка на научните трудове на кандидата **дн инж. Николай Любославов Хинов**, като предлага на научния съвет на факултет Компютърни системи и технологии същият да бъде избран за заемане на академичната длъжност „професор“ по професионално направление 5.3 **Комуникационна и компютърна техника**; специалност: **Елементи и устройства на автоматиката и изчислителната техника**.

Поради изчерпване на дневния ред Председателят закри заседанието.

Членове на НЖ:

№	АД, НС и имена	позиция	подпис
1	Проф.д-р Даниела Гоцева	Председател	
2	Проф.д-р Георги Попов	Научен секретар	
3	Проф.д-р Огнян Наков	Член на НЖ	
4	Чл.-кор проф дн Георги Тодоров	Член на НЖ	
5	Чл.-кор проф дтн Стефан Хаджитодоров	Член на НЖ	
6	Проф.дтн Тодор Стоилов	Член на НЖ	
7	Проф.д-р Александър Бекярски	Член на НЖ	